

## Существует ли четвертая форма организации материи?

**Валентин Сапунов**

Классическая философия учит, что есть 3 формы организации материи и, соответственно, 3 формы движения - неживая, биологическая и социальная. Живое возникает на определенной стадии развития неживого. Социальная формируется на определенной стадии развития биологического. Принцип монизма, на котором основывается марксистская философия, постулирует один возможный путь развития. Другого не предполагается, и в этом проявилось ограниченность марксистской философии, превращенной из инструмента познания в догмат. Современная реалистическая философия вбирает в себя лучшие достижения всех предыдущих учений (включая марксизм) и отбрасывает заведомо ложные пути философской мысли. Пришло время приложить аппарат реализма к пониманию основных законов развития материи.

Реализм отходит от принципа монизма, допуская поливариантность развития. Как известно, любой умный человек, затеявая серьезное дело, имеет в виду и запасную программу - как поступить, если задуманное не получится. Так же поступает природа. Всегда намечены и теоретически существуют по крайней мере 2 пути развития. Когда побеждает один, альтернативный не закрывается до конца, а откладывается про запас, как бы депонируется. Социальная организация возникла сравнительно недавно по эволюционным меркам в пределах популяций высокоорганизованных приматов рода Человек. Был ли этот ход развития природы безальтернативным?

### *Снежный человек*

На протяжении многих лет я занимался вопросами, связанными с так называемым снежный человек. Неоднократно в разных местах планеты я шел по его следам, но каждый раз он ускользал не только от поимки, но и от объектива фотоаппарата. Исчезал не бесследно, оставляя вполне реальные следы жизнедеятельности - отпечатки на грунте ног, а иногда и рук, погрызы на деревьях, клочья шерсти, даже, пардон, какашки. Эти находки и обстоятельства встреч убедили меня в том, что проблема имеет 2 аспекта. Первый - биологический. Имеющихся материалов вполне достаточно, чтобы описать биологический вид, отнести его к отряду приматов и поставить между человеком и высшими обезьянами. Но есть другой аспект проблемы. Некоторые свойства этого объекта не имеют корректного объяснения: его поразительная неуловимость, способность странным образом влиять на психику людей. Нередко свидетели говорить о способности появляться из ничего и растворяться в воздухе. На протяжении многих лет я рассматривал снежного человека как чисто биологический объект и, соответственно, строил стратегию поисков. Последние годы я стали приходиться к мысли, что необходим иной подход к проблеме. При этом основой для понимания объекта должен стать философский аппарат, выработанный при рассмотрении его ближайшего аналога, а именно, человека разумного. Homo sapiens - суть объект двойственный. Его природа с одной стороны социальная, с другой - биологическая. Говорить о том, чего в человеке больше так же бессмысленно, как рассуждать, от чего больше зависит

площадь - от длины или ширины. Человек разумный современный - результат произведения двух составляющих.

Как учит философия, новое не отвергает старое, а дополняет. Приобретая социальные черты, человек не утерял биологические. Точно так же живые системы не утеряли свойств неживой природы, не перестали подчиняться законам физики. Выход на новый уровень расширяет возможности выживания и приспособления. Приведем такой пример. Человек как биологический объект рассчитан на продолжительность жизни в 30 лет. Именно в этих пределах живут обезьяны и иные высокоорганизованные млекопитающие, не имеющие такого социального достижения как здравоохранения. До такого же предела доживали наши дикие предки. Человек же как социальное существо приобрел так называемую пострепродуктивную стадию. К 30 годам он только формируется как полноценная социальная личность. Считается, что при правильном образе жизни и максимальном использовании медицинской науки среднестатистический человек должен жить 95 лет. С момента перехода на социальную организацию продолжительность жизни неуклонно росла от первого ко второму значению.

Итак, существование человека разумного определяется взаимодействием двух форм организации материи - социальной и биологической. Исчерпывается ли этим его сущность? Возможно, что нет. Великий русский ученый Л.Л.Васильев создал учение о таинственных явлениях человеческой психики. Проявление таких свойств как телепатия, суггестия, ясновидение должно иметь объективное объяснение и вполне материальные причины. Другой классик советской науки - Б.Б.Кажинский - связывал эти свойства с электромагнитным излучением, генерируемым внутриклеточными структурами. На сегодняшний день нет единой теории этих свойств. Соответственно, нет возможности ими управлять и практически использовать. Одна из причин отсутствия теории состоит в трудности изучения крайне редких феноменов. У человека они присутствуют как рудимент, ослабленный по сравнению с тем состоянием, в котором они пребывали у диких предков человека и животных. Наша социальная организация подавила эти свойства за ненадобностью или за невозможностью снабдить организм всеми мыслимыми адаптивными потенциями.

Выдвинем следующую гипотезу. За этими свойствами стоит форма организации материи, качественно отличающая от социальной и биологической, хотя и сосуществующая с ними. Назовем эту форму психофизической, т.е. такой, при которой психика приобретает свойства физического поля. Наиболее разумным продолжением гипотезы будет признание такого обстоятельства. Человек разумный - существо с одной стороны социальное, с другой биологическое. Человек снежный - существо с одной стороны биологическое, с другой психофизическое. Наличие качественно особой формы организации делает исключительно сложным изучение и отлов снежного человека. Возможность чувствовать к себе интерес со стороны разумных людей, суггестировать чувство ужаса, а иногда - заболевание, внушать свою невидимость, стирать из памяти информацию о встречах - по-видимому, это свойства психофизического объекта. Плюс к этому - наличие телепатической связи между удаленными особями своего вида, объединяющее всех в единую популяцию, дает возможность регулярно встречаться для продолжения рода, осуществляемого по обычным законам генетики и биологии размножения.

Становится ясна и причина неуловимости этого существа. До сих пор стратегия отлова строилась на традиционных методах, применяемых охотниками и звероловами. А это примерно то же самое, что заниматься обществом Человека разумного, составлением социальным прогнозов и общественных программ, базируясь только лишь на методы зоологии.

### *Хронология развития материи*

По мнению большинства ученых - естественников и философов - неживое породило живое. Как конкретно это произошло - убедительной теории нет. Есть другой подход к иерархии живого и неживого. По мнению английского генетика и философа Ричарда Даукинса (Докинза), в момент Большого взрыва, когда появилась Вселенная, одновременно возник и первый Ген, несущий программу развития жизни. Переносясь от планеты к планете, находя подходящие условия, он усложняется, обрастает белковыми капсулами-организмами и в конце концов создает биосферу. Такого сорта гипотезы дают богатую пищу для ума, однако, методами современной науки не могут быть ни подтверждены ни опровергнуты.

В определенный момент взаимоотношения между живой и неживой материей закономерным образом породили материю социальную. Человек социальный отличается от чисто биологических существ следующими особенностями:

1. Материальной культурой.
2. Использованием огня и других источников энергии.
3. Членораздельной речью.
4. Наличием внутренних стимулов к непрерывному усложнению окружающей его искусственной среды.

Некоторые из вышеназванных элементов присутствуют у животных. Палки в руках высших обезьян, гнезда птиц, плотины бобров - элементы материальной культуры. Однако животное не в состоянии изготовить одно орудие с помощью другого. Ни одно животное не имеет тенденцию к усложнению найденных решений по организации окружающей его среды. Животные могут использовать тепло от медленного окисления, например, энергию, которую дают гниющие листья, но огнем не пользуются никто из них. Животные имеют звуковые сигналы. Но их речь не членораздельна. Они не умеют собирать звуки в разных сочетаниях, т.е. использовать комбинаторику для хранения и передачи информации. Поэтому человек, безусловно, качественно отличается от всего прочего живого мира планет. Социальная организация - принципиально новый этап развития материи. Абсолютно верно положение В.И.Вернадского, что человеческий разум породил специфическую оболочку земли - ноосферу.

Снежный человек так же качественно отличается от всех животных. В не меньшей степени он отличается от человека разумного. Современная философия, биология и социология отходят от марксистского принципа монизма. Ясно, что путей развития природы и общества может быть более одного. Когда биосфера породила внутри себя ноосферу, оставался запасной путь - создание психофизической сферы, в которой господствовал бы снежный человек, популяцию которого объединило бы не материальная культура, а некое подобие физического поля. В такой психофизической сфере человек разумный мог найти себе место в качестве скрытого вида, живя в глухих уголках планеты,

в небольших, замаскированных от нескромных снежночеловеческих глаз поселках. Изобразим пути развития материи в форме трех векторов, соответствующих формам организации материи. По этой схеме сочетание двух высокоорганизованных видов приматов соответствует возможным сочетаниям трех форм организации материи.

Попробуем приложить к изучению законов эволюции этих систем метод И.Ньютона. Как известно, для изучения свойств света он предложил разложить его на лучи, соответствующие разным длинам волн. Мы же разложим пути эволюции видов по половым признакам. Согласно учению биолога В.А.Геодакяна, мужской пол - авангард эволюции. Функция женского - быть в арьергарде и фиксировать наиболее удачные решения, найденные мужскими особями. Отсюда следует, что мужские особи у человека разумного более социальны, женские - более биологичны. Это соответствует и народной мудрости. Женщина в семье сосредоточена на обеспечение биологических потребностей ребенка - полноценном питании, защите от инфекций и т.д. Мужчина отвечает за социальное формирование потомства - освоение норм поведения в обществе, получение образования и т.д. объективное признание разной эволюционно-экологической роли полов позволяет понять многие тонкости взаимоотношений между полами и предотвращать конфликтные ситуации. У снежного человека раскладка должна быть иной. Психофизические свойства максимально выражены у самцов. Действительно, наиболее необычные обстоятельства встреч в самых фантастических местах обычно ассоциируются с мужскими особями. Женские, по-видимому, ближе к высшим обезьянам, обладают более биологическими и менее психофизическими адаптивными механизмами, содержат в зачатке протосоциальные функции. По-видимому, женские особи охотнее возьмут в руки палку, камень, меньше убоятся огня.

В представленной схеме есть еще один сектор, допускающий сочетание психофизических и социальных свойств. Разумеется, нельзя одно непроверенное предположение выводить из другого. Согласно правилам как науки, так и фантастики, допущение должно быть одно. Все остальное обязано быть логичным, стоящим на твердом фундаменте хорошо известного. Но, с другой стороны, отмахиваться от факта или внутренне непротиворечивого соображения, нельзя, даже если таковых имеется сразу несколько, и даже если они противоречат чему-то устоявшемуся.

Нижеследующее - не теория и не гипотеза, а постановка вопроса и рассуждения вслух вместе с читателями. Итак, может ли сочетаться социальное и психофизическое без наличия биологического носителя. Как ни странно, возможность обличения социальной мысли в физическую сущность близка к идее Бога (см., например "Краткие вопросы о вере" ... Д.Ростовского). Уточню сразу, что я не верю в Бога и причисляю себя к атеистам (хотя и не воинствующим). Но я понимаю, что рассматривать становление и развитие мировых религий только как цепочку ошибок и абсурдных измышлений нельзя. За религиозным сознанием стоит тысячелетний опыт, реальные наблюдения и гениальные догадки. Бог, согласно наиболее близкому нам христианскому учению, единое высшее существо, присутствует везде, управляет развитие мира. Он может проявляться и в биологической сущности (например, в Бого-человеке Иисусе Христе, но лишь на короткое время его земной жизни), может не быть связанным с доступным наблюдению носителем. В своей вселенской форме без биологической основы он существует всегда. Не есть ли это психофизическое

поле, обладающее социальными свойствами? Научных методов для ответа на эти вопросы нет. Однако замечу, что современная наука признает так называемые аномальные явления, которые объективно фиксируются, но не могут быть объяснены, предсказаны и не подлежат управлению. Возможно, за какими-то из этих явлений стоят сочетание социальной и психофизической форм организации материи.

В любом случае, не будем отвергать возможность дальнейших шагов на пути познания. Предлагаю читателям подумать над такими вопросами:

1. как выглядела бы Земля, если бы психофизическое направление развитие победило бы социальное?

2. может ли сочетаться психофизическое с социальным без биологической основы?

### Литература

Митрополит Дмитрий Ростовский (1651 - 1909). Краткие вопросы о вере и других важнейших для христианина предметах знания // Памятники отечества, 1990, 2, с. 150 - 166.

