

Уважаемый Рустам Тахирович!

Разъяснения в отношении моей реакции на вашу работу и дополнения к ней ещё более запутали ситуацию. Вы старались "по возможности обходить обсуждение положений СТО", но в то же время базируетесь на них. Это непоследовательно. К тому же я, и не только я, считаю, что в основе преобразования Лоренца заложена логическая ошибка, что и приводит к всевозможным парадоксам. В основе этой ошибки лежит неверное трактование термина "скорость света". Базируясь на СТО, Вы транслируете чужие ошибки. Так что без обсуждения положений СТО здесь не обойтись, а мы с Вами стараемся этого избежать, во всяком случае в рамках сайта "Института исследований природы времени". В частном порядке я готов предоставить Вам аргументы, лежащие в основе моей позиции.

Вы утверждали, что "сумма скоростей не может превышать значение скорости света", базируясь на преобразовании Лоренца. Я показал Вам, что сумма скоростей может превышать скорость РАСПРОСТРАНЕНИЯ света, а математика СТО базируется на том, что этого не может быть.

В Дополнении Вы пишете, что "L и T ... известны в физике под названием «планковская длина» и «планковское время»". Уравнение планковского времени, например, имеет вид:

$$T_{pl} = \frac{L_{pl}}{c} = \sqrt{\frac{hG}{c^3}}, \text{ где}$$

- L_{pl} - планковская длина
- h - постоянная Дирака;
- G - гравитационная постоянная;
- c - скорость света.

Если следовать Вашим выводам о непостоянстве скорости РАСПРОСТРАНЕНИЯ света, то получается что планковская длина, планковское время и другие планковские единицы не являются константами. Но ведь это не более чем естественные единицы измерения, а постоянная Планка – коэффициент перехода от его системы единиц к системе СИ. Значения этих величин получены из условия постоянства скорости РАСПРОСТРАНЕНИЯ света. Подвергая сомнению постоянство скорости света в вакууме, Вы подвергаете сомнению общепризнанные значения планковских единиц. Но ведь они являются такими же единицами физических величин, как метр, секунда и килограмм (по определению). Говорить о том, что L имеет минимальное значение это всё равно что говорить о минимальном значении метра.

Ваш подход оказался очень нетрадиционным. Полагая, что c является константой, Вы приходите к выводу, что c константой не является. Получается, что Ваш вывод противоречит основе, на которой он сделан. Становится непонятно, о чём вообще идёт речь – о системе единиц или свойствах Пространства. Обсуждать вопрос о том, что планковские единицы константами не являются лучше со специалистами по квантовой механике, а не на сайте Института.

Второй Ваш вывод говорит, по сути, что "динамика фотона" определяется "планковским временем" – или это не так? Вообще что такое "динамика фотона"? Как Вы её себе представляете. Я её себе представляю в виде параметров движения, устраняющих дуализм – это движение по циклоиде. Я в этом далеко не одинок, в чём можно убедиться посмотрев, например, http://malib.ru/demin_secrets/36/03/.

Кроме этого Вы категорично заявляете о существовании у элементарных частиц "собственного времени". Что это такое? Каков его физический смысл? Что такое "время" по-вашему? Опираясь на преобразование Лоренца, Вы говорите о собственном времени фотона. Но ведь, в соответствии с этим преобразованием, время замедляется в зависимости от скорости, чего Вы придерживаетесь в Ваших рассуждениях. Каково же оно будет, если скорость равна скорости света, насколько оно замедлится?

Для серьёзного обсуждения Вашей работы нехватает, мне во всяком случае, чёткого определения используемых вами терминов, не всех конечно, а тех, которые отсутствуют в словарях или энциклопедиях. Дискутируя с Вами, я опираюсь на собственное определение времени, которое Вы можете найти на сайте Института. Продолжение дискуссии целесообразно только после того, как мы с Вами установим некое взаимопонимание в толковании термина "время".

Говоря о "проявлении цикличности времени (это «период» по И.Кузьмину)", Вы вводите читателей в заблуждение. Я никогда не считал время цикличным. В этом Вы можете убедиться, ознакомившись с моим определением упомянутым выше. Если Вы имеете в виду моё высказывание " Правильнее, наверное, было бы обсуждать наличие предельного значения T , но время здесь оказывается ни при чем", то я имел в виду планковское соотношение между энергией и частотой. Период же – величина обратная частоте. Приведённое мною фундаментальное соотношение не моё изобретение, а широко известное следствие всё той же квантовой теории.

В заключение хочу сказать, что Ваша "попытка внести ясность в некоторые спорные вопросы" по-моему, оказалась неудачной. Однако отрицательный результат тоже результат, если его правильно интерпретировать.

И.И.Кузьмин