

СТРУКТУРИРОВАНЫ ЛИ СТРУКТУРЫ?

С.А.Рощин

Вряд ли стоит напоминать о структурно-функциональном подходе. По-видимому, нет области, где бы он не применялся: математика, физика, химия, биология, социология, психология, менеджмент, финансы, право и т.д. Каждый легко может продолжить этот список. Другое дело, с успехом или как дань моде. Иногда этот подход только начинает приносить плоды, в других областях он составляет саму ткань исследования. Даже философы начинают обсуждать категорию структуры. Биологическая классификация К.Линнея XVIII века. Строение вещества, периодическая система элементов Д.И.Менделеева в XIX веке в химии. «Коммерческие структуры», сетевые структуры обмена информацией (Интернет) в XXI веке. Я не говорю уже о XX веке, в котором структурно-функциональный подход стал применяться уже и к имиджу и макияжу.

Структуризация, выделение совокупностей элементов и отношений, уровней систем прочно вошли в методологию науки и не только науки. Зачем же еще нужен дополнительный "категорно-функторный" подход к традиционным объектам исследования? Зачем биологам суперкатегории? Зачем категории в теории информации, энтропии и биологического разнообразия, времени, нанотехнологиях и разработке суперкомпьютеров и программного обеспечения? Другими словами, «зачем козе баян»?

В переводе на современный язык эти вопросы звучат примерно так: "зачем числа землемеру?", "зачем 1С бухгалтерия бухгалтеру?", «зачем банку компьютеры?» и т.д. В общем-то, понятно, зачем. Другое дело, что применение более тонкого инструмента требует более тонких подходов, способных дать неординарные результаты. Правда, требует и специалистов новой генерации, способных применять новый подход, выдвигая повышенные требования к системе образования. Возможно, глобальные проблемы защиты окружающей среды, да и не только, в XXI веке будут интерпретироваться по-новому, на основе «категорно-функторного» подхода. Время – это структура или суперкатегория? Кто знает... Время покажет.